

Протокол  
засідання атестаційної комісії

28.03.24 р

№5

Відокремленого структурного підрозділу  
«МОРЕХІДНИЙ ФАХОВИЙ КОЛЕДЖ ІМ. О.І. МАРИНЕСКА  
Національного університету «Одеська морська академія»

Присутні:

Голова комісії	- Жовтяк К.І.	- Начальник фахового коледжу
Заступник голо- ви	- Чебан А.О. - Сочинська О.П.	- Заступник начальника з навчальної роботи - завідувач НМК
Секретар	- Глухова Н.І.	- методист, спеціаліст вищої категорії
Члени комісії:	- Пихтеев О.М. - Бондар С.А. - Барсагян А.В. - Корончук В.Ю. - Скрипнік Н.В. - Сушенцова Г.В - Лобасюк-Скворнюк Є.О. - Донцов С.В. - Коуров Ю.В. - Кулікова І.Я. - Надибська С.Б.  - Медведєва І.О. - Пішенін К.І. - Войкін А.І.	- завідувач СВВ - завідувач СВВ - - завідувача ЕВ, ЕМВ - завідувач заочним відділенням - помічник начальника з кадрової роботи - голова профспілкового комітету - голова ЦК ЕВ - голова ЦК СВВ - голова ЦК СМВ - голова ПК англійської мови - голова ЦК гуманітарних та соціально- економічних дисциплін - голова ЦК математичної та природничо- наукової підготовки - голова ЦК електромеханічних дисциплін - голова ЦК фізичного виховання та Захисту України

Відсутні: немає

Запрошені: немає

**ПОРЯДОК ДЕННИЙ:**

1. Про вибір способу голосування (доповідач Оксана СОЧИНСЬКА, секретар атестаційної комісії).
2. Про результати атестації педагогічних працівників у 2024-2025 навчальному році (доповідач Кирило ЖОВТЯК, голова атестаційної комісії).

**СЛУХАЛИ:**

Оксану СОЧИНСЬКУ, секретаря атестаційної комісії. Вона наголосила, що спосіб го-  
сування -  
відкрито чи таємно – потрібно визначити на засідання атестаційної комісії та зафі-  
ксувати в протоколі. У разі рівного розподілу голосів «за» і «проти» атестаційна

комісія ухвалює рішення в інтересах педагогічного працівника, який атестується.

**ВИСТУПИВ** : Кирило ЖОВТЯК, голова атестаційної комісії і запропонував голосувати відкрито.

**ГОЛОСУВАЛИ:**

за 18 (вісімнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

**ВИРІШИЛИ:** проводити голосування відкрито

**2.СЛУХАЛИ:**

**ЖОВТЯКА Кирила** - Голову атестаційної комісії, який наголосив на тому, що метою атестації є стимулювання цілеспрямованого безперервного підвищення рівня професійної компетентності педагогічних працівників, росту їх професійної майстерності, розвитку творчої ініціативи, забезпечення ефективності та якості освітнього процесу в закладах освіти.

Відзначив, що більшість педагогічних працівників, які атестуються мають належну фахову підготовку, активно впроваджують у освітній процес інноваційні форми та методи навчання, шукають індивідуальний підхід до курсантів з рівнем базової освіти.

Кирило Іванович наголосив, що педагогічним працівникам, які мають кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» а також педагогічні звання потрібно ділитися передовим педагогічним досвідом з колегами у коледжі та за його межами на засіданнях методичних комісій ЗФПО Одеської області. Також рекомендував активніше брати участь у всіх заходах та злучати курсантів.

**ВИСТУПИЛИ:**

**2.1 СОЧИНСЬКА Оксана** - секретар атестаційної комісії.

За наслідками вивчення досвіду роботи педагогічних працівників встановлено, що більшість педагогічних працівників, які атестуються в 2024 - 2025 навчальному році мають високу теоретичну підготовку, на високому рівні володіють методикою викладання дисциплін, забезпечують умови для засвоєння курсантами освітніх програм на рівні обов'язкових державних вимог. Заняття проводять з урахуванням вікових та психологічних особливостей курсантів відповідно до сучасних вимог організації освітнього процесу. Навчальні програми з дисциплін виконують в повному обсязі, як в теоретичній, так і практичній частині. Ведення журналів навчальних груп здійснюються відповідно до вимог Інструкції з ведення журналу навчальних занять.

Уся інформація узагальнена в папках та передана для зберігання до навчально - методичного кабінет коледжу.

2.2 **ЧЕБАН Андрій** - заступник Голови атестаційної комісії зауважив, що результати вивчення системи роботи свідчать про належний рівень професіоналізму педагогічних працівників, уміння здобувати та застосовувати різноманітні методи та прийоми передового педагогічного досвіду. Уся необхідна документація оформлена належним чином.

Підвищенню ефективності навчально-виховного процесу сприяє застосування педагогічними працівниками сучасних інформаційних технологій навчання.

Емоційно-психологічний клімат в колективі, створений викладачами, сприяє кращому засвоєнню знань, активізації пізнавальної діяльності.

Андрій Олександрович запропонував завідувачам відділень та головам циклових комісій охарактеризувати кожного педагогічного працівника, який атестується.

### СЛУХАЛИ:

1. Голову циклової комісії судноводійних дисциплін **ДОНЦОВА Сергія**, який зазначив, що **КУРТОВА Маріанна**, викладач БЖД (основи медичних знань), кандидат медичних наук, доцент, відповідає займаній посаді, і запропонував присвоїти їй кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»

### ГОЛОСУВАЛИ:

за 18 (вісімнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

2. Голову циклової комісії гуманітарних та соціально - економічних дисциплін **НАДИБСЬКУ Світлану**, яка зазначила, що **КУЛАКОВА Ольга**, викладач зарубіжної літератури, відповідає займаній посаді, і запропонувала присвоїти їй кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»

### ГОЛОСУВАЛИ:

за 18 (вісімнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

3. Голову циклової комісії гуманітарних та соціально - економічних дисциплін **НАДИБСЬКУ Світлану**, яка зазначила, що **КОВАЛЬ Ганна**, викладач української мови, відповідає займаній посаді і запропонувала присвоїти їй кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії»

### ГОЛОСУВАЛИ:

за 18 (вісімнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

4. Голову циклової комісії математичної та природничо-наукової підготовки, яка зазначила, що **ПОПЕНКО Тетяна**, викладач фізики, відповідає займаній посаді, і запропонувала присвоїти їй кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

### ГОЛОСУВАЛИ:

за 18 (вісімнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

5. Голову циклової комісії гуманітарних та соціально-економічної підготовки НАДИБСЬКУ Світлану, яка зазначила, що **ШАКАЙЛО Ксенія**, викладач історії, відповідає займаній посаді, і запропонувала присвоїти їй кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

ГОЛОСУВАЛИ:

за 18 (вісімнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

6. Голову циклової комісії математичної та природничо - наукової підготовки МЕДВЕДЄВУ Ірину, яка зазначила, що **САПРИКІН Юрій**, викладач інформатики, відповідає займаній посаді, і запропонувала присвоїти йому кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

ГОЛОСУВАЛИ:

за 18 (вісімнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

7. Голову циклової комісії судномеханічних дисциплін КОУРОВА Юрія, якій зазначив, що **ШАЛАН Олександр**, викладач судномеханічних дисциплін, відповідає займаній посаді, і запропонував присвоїти йому кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії»

ГОЛОСУВАЛИ:

за 18 (вісімнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

8. Голову циклової комісії судномеханічних дисциплін КОУРОВА Юрія, якій зазначив, що **АЛЕКСАНДРОВСЬКА Надія**, кандидат технічних наук, доцент, викладач судномеханічних дисциплін, відповідає займаній посаді, і запропонував підтвердити їй кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» і присвоїти педагогічне звання «викладач-методист».

ГОЛОСУВАЛИ:

за 18 (вісімнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

9. Голову циклової комісії математичної та природничо - наукової підготовки МЕДВЕДЄВУ Ірину, яка зазначила, що **СІЗА Світлана**, викладач математики, відповідає займаній посаді, і запропонувала підтвердити їй кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» і присвоїти педагогічне звання «викладач-методист»

ГОЛОСУВАЛИ:

за 18 (вісімнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

10. Заступника начальника коледжу з навчальної роботи **ЧЕБАНА Андрія**, який зазначив, що **ВОЙКІН Андрій**, викладач фізичного виховання, відповідає

займаній посаді, і запропонував підтвердити йому кваліфікаційну категорію та присвоїти педагогічне звання «викладач-методист».

ГОЛОСУВАЛИ:

за 17 (сімнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

11. Заступника начальника коледжу з навчальної роботи ЧЕБАНА Андрія, який зазначив, що **КУЛКОВА Ірина**, викладач англійської мови, відповідає займаній посаді, і запропонував підтвердити йому кваліфікаційну категорію та присвоїти педагогічне звання «викладач-методист».

ГОЛОСУВАЛИ:

за 17 (сімнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

12. Голову циклової комісії судномеханічних дисциплін КОУРОВА Юрія, який зазначив, що **СЛОБОДНІЧЕНКО Сергій**, викладає на заочному відділенні БЖД (основи медичних знань), викладач сумісник -погодинник відповідає займаній посаді, і запропонував підтвердити йому кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

ГОЛОСУВАЛИ:

за 18 (вісімнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

13. Голову циклової комісії експлуатаційних дисциплін ЛОБАСЮК-СКВОРНЮК Єлизавету, яка зазначила, що **ГРИШИНА Юлія**, викладач експлуатаційних дисциплін, відповідає займаній посаді, і запропонувала підтвердити їй кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

ГОЛОСУВАЛИ:

за 18 (вісімнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

14. Голову циклової комісії судноводійних дисциплін ДОНЦОВА Сергія, який зазначив, що **ШЕВЧЕНКО Олександр**, викладач судноводійних дисциплін, відповідає займаній посаді, і запропонував підтвердити їй кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

ГОЛОСУВАЛИ:

за 18 (вісімнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

15. Голову циклової комісії експлуатаційних дисциплін ЛОБАСЮК-СКВОРНЮК Єлизавету, яка зазначила, що **ЛЕВАШОВА Олена**, викладач експлуатаційних дисциплін, відповідає займаній посаді, і запропонувала підтвердити їй кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

ГОЛОСУВАЛИ:

за 18 (вісімнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

16. Завідувача навчально-методичного кабінету, секретар атестаційної комісії, яка зазначила, що **МАЛІКОВА Оксана**, методист, відповідає займаній посаді, та вимогам щодо відповідності займаній посаді методиста, спеціаліста вищої категорії.

ГОЛОСУВАЛИ:

за 18 (вісімнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

17. Заступника начальника фахового коледжу ЧЕБАНА Андрія, який зазначив, що **ПУЖАНСЬКА Олена**, бібліотекар, відповідає займаній посаді та вимогам щодо відповідності займаній посаді бібліотекаря.

ГОЛОСУВАЛИ:

за 18 (вісімнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

3. Розглянувши усі матеріали, атестаційна комісія ухвалила :

**ВИРІШИЛИ:**

1. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» КУРТОВІЙ Маріанні, викладачу БЖД (основи медичних знань).
2. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» КУЛАКОВІЙ Ользі, викладачу зарубіжної літератури.
3. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії» КОВАЛЬ Ганні, викладачу української мови.
4. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії» ПОПЕНКО Тетяні, викладачу фізики
5. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії» ШАКАЙЛО Ксенії, викладачу історії
6. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії» САПРИКІНУ Юрію, викладачу інформатики.
7. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії» ШАЛАНУ Олександрю, викладачу судномеханічних дисциплін
8. Підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та присвоїти педагогічне звання «викладач-методист» АЛЕКСАНДРОВСЬКІЙ Надії, к.т.н, доценту, викладачу судномеханічних дисциплін.
9. Підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та присвоїти педагогічне звання «викладач-методист» СІЗІЙ Світлані, викладачу математики.
10. Підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та присвоїти педагогічне звання «викладач-методист» ВОЙКІНУ Андрію, викладачу фізичної культури.

11. Підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та присвоїти педагогічне звання «викладач-методист» КУЛІКОВИЙ Ірині, викладачу англійської мови.
12. Підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» СЛОБОДНІЧЕНКО Сергію, викладачу БЖД (основи медичних знань).
13. Підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії» ГРИШИНІЙ Юлії, викладачу експлуатаційних дисциплін.
14. Підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії» ШЕВЧЕНКО Олександрю, викладачу судноводійних дисциплін.
15. Підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії» ЛЕВАШОВИЙ Олені, викладачу експлуатаційних дисциплін.
16. Підтвердити відповідність займаній посаді МАЛІКОВИЙ Оксані, методисту, спеціалісту вищої категорії.
17. Підтвердити відповідність займаній посаді ПУЖАНСЬКІЙ Олені, бібліотекаря.

Начальник фахового коледжу

Кирило ЖОВТЯК

Секретар

Оксана СОЧИНСЬКА